

EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s.

Plk. Jaroslava Šustra 201

530 06 Pardubice, Popkovice

IČO: 48154938

č. j.: 271/2026

V Pardubicích dne 18. 9. 2026

ROZHODNUTÍ

EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s., IČO 48154938, se sídlem Popkovice 201, 530 06 Pardubice (dále jen „**povinný subjekt**“), podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 106/1999 Sb.**“), rozhodl o žádosti Mgr. Filipa Sedláka, [REDACTED] ze dne 4. 9. 2026, doručené dne 7. 9. 2026,

takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informací **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel se domáhal poskytnutí informace o výši odměn (nebo výplatě, platu, mzdě), které dle smlouvy nebo jiného dokumentu každý měsíc souvisí a jsou vypláceny členům orgánů společnosti v souvislosti s funkcí a) člena představenstva, b) člena dozorčí rady, c) předsedy dozorčí rady, d) předsedy představenstva, a zda se vzdal některý ze současných členů dozorčí nebo správní rady nebo předsedů správní nebo dozorčí rady své měsíční odměny, a to buď zcela nebo částečně.

Žadatel odůvodnil poskytnutí informace především ustanovením § 8c zákona č. 106/1999 Sb. a odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, jimiž bylo připuštěno poskytnutí informace mimo jiné o výši odměn členů dozorčí rady a představenstva obchodní společnosti ovládané veřejnoprávní korporací.

Podle § 8c odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. *povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků, mimo jiné členovi svého statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu.*

Podle § 8c odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. se pak informace poskytuje mimo jiné v rozsahu *výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok.*

Zákon tedy jak v odstavci 1, tak v odstavci 2 citovaného ustanovení výslovně váže zvláštní informační povinnost na skutečnost, že jde právě o veřejné prostředky. Pro aplikaci § 8c zákona č. 106/1999 Sb. tak podle názoru povinného subjektu nestačí samotná skutečnost, že příjemcem plnění je člen statutárního nebo dozorčího orgánu povinného subjektu. Současně musí být naplněna výchozí podmínka tohoto ustanovení, tedy že příjem je dané osobě poskytován **z veřejných prostředků.**

Povinný subjekt dospěl k závěru, že tato podmínka v posuzovaném případě naplněna není.

Povinný subjekt je akciovou společností a samostatnou právnickou osobou, která vlastním jménem vykonává podnikatelskou činnost a hospodaří se svým vlastním majetkem. Majetek obchodní společnosti není bez dalšího majetkem jejích akcionářů. Skutečnost, že akcionáři společnosti jsou územní samosprávné celky, může být významná pro posouzení postavení společnosti jako veřejné instituce, sama o sobě však neznamena, že veškerý majetek společnosti nebo každý její výdaj automaticky nabývá povahy veřejných prostředků.

Pro aplikaci § 8c zákona č. 106/1999 Sb. je podle názoru povinného subjektu nutné posuzovat povahu prostředků, z nichž je konkrétní příjem poskytován, nikoli pouze vlastnickou strukturu osoby, která příjem vyplácí. Odměny členů orgánů společnosti představují plnění poskytované samotnou obchodní společností na základě soukromoprávního vztahu. Povinný subjekt nepovažuje skutečnost, že jeho akcionáři jsou veřejnoprávními korporacemi, za dostatečnou k tomu, aby bylo možno bez dalšího považovat každé takové plnění za veřejné prostředky.

Povinný subjekt vycházel při posouzení žádosti rovněž z vývoje právní úpravy. Ustanovení § 8c zákona č. 106/1999 Sb. bylo do informačního zákona vloženo zákonem č. 241/2022 Sb. s účinností od 1. 1. 2023 a představuje zvláštní zákonnou úpravu poskytování informací o platech, mzdách, odměnách a dalších obdobných příjmech fyzických osob. Tuto povahu nové úpravy výslovně potvrzuje rovněž Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 7. 11. 2024, č. j. 1 As 239/2024-63.

Zákonodárce podmínil poskytnutí informace tím, že povinný subjekt osobě „poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky“, a v § 8c odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. opět výslovně hovoří o „výši veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok“. Výklad, podle něhož by se za veřejné prostředky bez dalšího považoval veškerý majetek každé obchodní společnosti, která je povinným subjektem podle informačního zákona, by podle názoru povinného subjektu prakticky odstranil samostatný význam podmínky „veřejných prostředků“ ve smyslu v § 8c odst. 1 i odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Postavení subjektu jako povinného subjektu a povaha konkrétních prostředků, z nichž je příjem poskytován, jsou přitom dva odlišné zákonné pojmy.

Definice pojmu „veřejné prostředky“ je obsažena v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů („zákon o finanční kontrole“). K tomu však povinný subjekt dodává, že podle § 1 odst. 3 zákona o finanční kontrole se ustanovení tohoto zákona nevztahují mimo jiné na *kontrolu právnických osob, k nimž stát nebo územní samosprávné celky plní funkci zakladatele podle zvláštních právních předpisů*. Finance, věci a majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící povinnému subjektu tedy nemají povahu veřejných prostředků ani ve smyslu zákona o finanční kontrole.

Povinný subjekt zohlednil také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 23. 4. 2015, č. j. 10 As 41/2015-43), podle něhož bylo v tehdy posuzované věci vzhledem k faktické nemožnosti oddělení veřejných a vlastních prostředků obchodní společnosti vlastněné krajem nutno nahlížet na jí vyplácené platové, mzdové a obdobné prostředky jako na prostředky veřejné.

Povinný subjekt má nicméně za to, že tento závěr nelze bez dalšího mechanicky přenést na nyní posuzovanou žádost. Uvedený rozsudek byl vydán před přijetím zákona č. 241/2022 Sb. a před zavedením nynějšího § 8c informačního zákona. Tehdejší právní úprava neobsahovala současnou zvláštní úpravu informování o příjmech fyzických osob. Právě nová úprava přitom výslovně a opakovaně váže poskytnutí informace na povahu konkrétního plnění jako veřejných prostředků.

Povinný subjekt proto konstatuje, že nelze bez dalšího považovat veškerá plnění z majetku obchodní společnosti za veřejné prostředky pouze na základě veřejnoprávní povahy jejich akcionářů, a proto nejsou splněny podmínky pro poskytnutí informací podle § 8c zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu. O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pardubice 18. 9. 2026

EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s.

Mgr. Jindřich Tauber, předseda představenstva